



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1754/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika TEGNER TEHNO d.o.o. OIB 80966947398, Zagreb, Ilica Vilima Korajca 29, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 22. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika TEGNER TEHNO d.o.o. OIB 80966947398, Zagreb, Ilica Vilima Korajca 29, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 26. lipnja 2024. podnio putem pošte preporučenom pošiljkom prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 28. lipnja 2024. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Sud je zaključkom od 5. srpnja 2024. dužnika pozvao na dopunu prijedloga te je dužnik dostavio dopunjeni prijedlog podneskom od 17. srpnja 2024.

3. Uvidom u isprave priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud je utvrdio da je dužnik dostavio i popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" naveo postupke u kojima je dužnik stranka.

4. Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrđeno je da je dužnik na dan podnošenja prijedloga, osim postupaka u tom popisu, stranka i postupku koji nije naveo u svom popisu, i to: parnični postupak koji

se vodi pred ovim sudom poslovni broj Povrv-209/2024 u pravnoj stvari tužitelja Planigrad Projekt d.o.o. protiv dužnika kao tuženika, koji je, prema podacima dostupnim na e-Predmetu, ranije bio predmet pred Općinskim građanskom sudu u Zagrebu poslovni broj Povrv-1321/2022 (nakon stvarne nenadležnosti ustupljen ovom sudu), a koji se prije toga vodio pred Općinskim građanskom sudu u Zagrebu poslovni broj Ovr-5195/2022 (ovrha radi naplate novčane tražbine) u kojem je, prema podacima dostupnim na e-Predmetu, dužnik kao ovršenik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi 8. ožujka 2022.

5. Dakle, u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" dužnik nije naveo parnični postupak koji se vodi pred ovim sudom poslovni broj Povrv-209/2024 u pravnoj stvari tužitelja Planigrad Projekt d.o.o. protiv dužnika kao tuženika (a niti prethodne brojeve spisa Povrv-1321/2022 i Ovr-5195/2022), iako je očigledno da ovaj postupak znao budući da je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi. Sud je izvršio i dodatnu provjeru te je utvrdio da dužnik nije naveo vjerovnika Planigrad Projekt d.o.o. ni u popisu vjerovnika, a provjerom u sudskom registru za vjerovnika Planigrad Projekt d.o.o. sud je utvrdio da nije bilo promjene tvrtke ili statusne promjene (što znači da taj vjerovnik nije naznačen u popisu vjerovnika pod nekom drugom tvrtkom ili njegovim eventualnim pravnim slijednikom).

6. Za primjenu odredbe čl. 32. st. 4. SZ-a dostatno je da dužnik nije naveo barem jedan postupak u kojem je stranka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-10/2024 od 9. siječnja 2024.).

7. Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

8. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

9. Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018.).

10. Odredom čl. 32. t. 4. SZ-a zakonodavac nije propisao da je dužnik dužan prijaviti samo postupke (u kojima je stranka) koji mogu imati utjecaja na imovinu dužnika te nije propisao niti da je dužnik dužan prijaviti samo one postupke čija vrijednost

predmeta spora prelazi određeni iznos ili sl., ili samo postupke u kojima je dužnik tuženik, već je izrijekom propisao da je dužnik dužan prijaviti sve postupke u kojima je dužnik stranka i koji su u tijeku, što upućuje da obveza prijave navedenih postupaka nije propisana samo iz razloga što takvi postupci mogu utjecati na imovinu dužnika (u pozitivnom ili negativnom smislu), već i iz razloga što oni mogu utjecati i na pravni položaj dužnika kao i na njegov odnos prema vjerovnicima (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3296/21 od 13. srpnja 2021.).

11. Značaj ovog propusta proizlazi i iz činjenice da prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. prosinca 2019. sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje.

12. Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u navedenom postupku i da je dužnik morao znati za postojanje tog postupka (jer je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi), ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka je valjalo odbaciti.

13. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 22. srpnja 2024.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3086a-94cd9**

Kontrolni broj: **0cebd-7818e-ffe1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.